

## **„Hatalmas sikereket értünk el, félig már elpusztítottuk a bolygót”**

### **Interjú Lányi Andrással a Magyar Hangban**

Az Orbán-rendszert a hisztériakeltés, a megtévesztés, és a többség szemében kedves eszmékkel való visszaélés tartja össze – véli Lányi András filozófus, ökopolitikus, aki szerint a klímavédelmi akcióterv politikai rögtönzés, és a parlamenti pártok zöldülése nem jelent valódi elkötelezettséget az elkerülhetetlen változások mellett. A huszonegyedik századi politikai filozófia hívószava az ökológia. Lányi Andrással a koronavírusról, a környezetbarát oligarchákról, a süllyedő hajó kapitányáról, az idézőjeles baloldarról, az acsarkodó értelmiségről, és a menekültválság megoldásáról beszélgettünk.

#### **A koronavírus-járvány a pánikon túl fel tudja hívni a figyelmet a klímaváltozás káros hatásaira?**

A világméretű járványok terjedése a globális felmelegedés szükségszerű velejárója. A kórokozók kiszabadulnak a megszokott környezetükből, a megváltozott klimatikus viszonyok és a roppant méreteket öltött turizmus elősegítik terjedésüket. A környezetvédők több mint fél évszázada próbálják felhívni a figyelmet az ökoszisztémák összeomlására. A klímaváltozás sem újdonság, évtizedek óta gyűlnek a tudományos bizonyítékok. Nem történt drámai fordulat, az üzenet azonban csak most érte el az ingerküszöböt. Mint a pohár, ami lassan megtelik vízzel, végül túlcsordul. Most csordult túl. Már csak abban reménykedhetünk, hogy tudományos előrelátására oly büszke civilizációnk megpróbál tenni valamit a szemünk előtt kibontakozó katasztrófa elhárítása érdekében.

#### **Magyarország élen jár ebben a küzdelemben, legalábbis Orbán Viktor szerint. A miniszterelnök az évértékelőjében zöld programot jelentett be, a kormány rádöbbsent a klímaválságra?**

Nem a klímaváltozásra figyeltek fel, hanem a közérdeklődés változására. A politikai pártok minden témára rárepülnek, amiből szavazatokat remélnék. Most, hogy az ökológiai katasztrófa közbeszéd tárgya, minden politikai erő bezöldül majd. Nemcsak a Fidesz, az ellenzéki pártok is versengve igyekeznek bizonyítani, hogy ők kínálnak megoldást az ökológiai válságra.

#### **A Fidesz és a kormánypárti média előszeretettel hasonlítja görögdinnyéhez a környezet védelme iránt elkötelezett mozgalmakat: kívül zöldek, belül vörösek. Az ökológiai gondolkodás szükségszerűen baloldali?**

Az ökológiai politika radikálisabb, mint a hagyományos baloldali ideológiák. És már csak azért sem lehet marxista, mert ahol a szocialista diktatúra megvalósult, a növekedési hajsza és a természet pusztítása ugyanúgy, vagy talán még durvábban folyt tovább, mint a kapitalista rendszerekben. A modern emberiség erőfeszítéseinek legfőbb célja az utolsó kétszáz évben az volt, hogy minél gyorsabban, és minél nagyobb tömegben alakítsa át a természet anyagát terméké, majd hulladékká. Ebben óriási sikereket értünk el, félig már elpusztítottuk a bolygót. A haladás diadalútja zsákutcába vezetett, jelenleg a fenntarthatóság illúziójával áltatjuk magunkat, pedig a világ mostani rendjét nem lehet és nem is érdemes fenntartani. Itt az ideje, hogy új életfilozófia, új gazdálkodási elvek és új politikai berendezkedés után nézzünk. Erről szól az ökológiai politika.

## **A Vitatható ökopolitika című vitaest-sorozat első állomásán Kiss Viktor politológus konzervatív utópiának nevezte az ön elképzeléseit. A radikalizmus hogyan fér meg a konzervativizmussal?**

Az ökológiai gondolkodás értelemszerűen megőrző: az élővilág gazdag változatosságát, az emberhez méltó élet feltételeit védelmezi. Ez azonban nem maradiságot, nem a régi szép idők iránti nosztalgiát jelent. Inkább kitartást az európai felvilágosodás alapelvei mellett – szabadság, egyenlőség, testvériség –, amelyeket a modern ipari civilizáció képtelenül torz és ellentmondásos formában valósított meg. Ezek a konzervatív lázadók szabadságharcot hirdetnek a totális ellenőrzés, a technológiai-gazdasági rendszerek zsarnoksága ellen. Kínában elektródákat szerelnek az iskolás gyerekek fejére, ami jelzi és bünteti figyelmük lankadását. Európában beérjük azzal, hogy egy okostelefont nyomunk a kezükbe, így is sikerül belőlük engedelmes fogyasztót, önálló gondolkodásra képtelen alattvalót nevelni. De ha valaki tiltakozik ez ellen, nem a sokat ünnepeelt haladás és az állítólagos jólét áldásairól akar lemondani, hanem visszaköveteli magának az értelmes munkát, az ép és szép környezetet, a tartalmas és biztonságot nyújtó emberi kapcsolatokat. A részvétel jogát és felelősségét azokban a döntésekben, amelyeken a közösség jövője múlik.

### **Ez nem utópia?**

Mi nem kitaláljuk a jövőt és nem akarjuk a múltat végképp eltörölni. Javítani szeretnénk azon, ami elromlott - ez egy nagyon is anti-utópista elképzelés.

### **Ki lehet venni az okostelefont a gyerekek kezéből?**

Nem lehet. De a kezükbe nyomhatunk egy turistabotot, egy jó könyvet, egy színházjegyet. Vagy rájönnek maguktól, hogy szeretetet, tudást, védelmet csak személyes ismerőseiktől remélhetnek, nem chat-partnerektől és internetes applikációktól. Ha az új alternatívák vonzónak bizonyulnak, akkor el is terjednek. Az igazán mélyreható civilizációs változások mindig úgy kezdődnek, hogy egy kisebbség – akiket eleinte esetleg üldöznek vagy lenéznek – új, életképebb megoldásokkal próbálkozik, és ezeket a többség eltanulja, miközben a makacsul védelmezett régi világrend szép lassan a fejükre dől. A baj csak az, hogy erre a tanulási folyamatra most nincs száz-kétszáz évünk, néhány évtizedünk maradt csupán.

### **A klímavédelmi akcióterv szolgál új megoldásokkal?**

Az Orbán Viktor által bejelentett program a témában való járatlanságról vagy mélységes érdektelenségről árulkodik. Nem akcióterv, hanem rögtönzés, politikai termék. A klímaváltozás szempontjából Magyarországon az agrár-környezetvédelem és a vízvisszatartó vízgazdálkodás volna a legérzékenyebb terület, ezekről nem beszélnek. Ahogy a gépkocsi- és a teherforgalom csillapítása sem került szóba, hogyan is kerülhetne, a német autóipar gyarmatán ez eretnek gondolatnak számít. Nem sikerült tisztázni azt sem, hogy a megújuló energiatermelést fejlesztjük fel európai színvonalra, amihez minden adottsága megvolna az országnak, vagy pedig atomerőművet építünk, azonban a kettő együtt nem megy.

### **A naperőművek folyamatosan épülnek, köszönhetően mások mellett a török oligarcha, Adnan Polat milliárdos befektetéseinek.**

Amint az üzletemberek felfedezték a zöld technológiákban rejlő üzleti lehetőségeket, azonnal rávetették magukat. Miért ne tennék? Nem szívügyük a pusztítás, ha környezetbarát innovációval is degeszre kereshetik magukat. Ezt látjuk világszerte, és ez történik itthon is. Hajrá! Más kérdés, hogy az új pártállam ezt az üzletágot is igyekszik hűbéresei kezére játszani.

## **A befektetők személyétől függetlenül a megújuló energiaforrások használata pozitív fejlemény, nem?**

Természetesen. Nincs olyan kapitány, aki a süllyedő hajón ne próbálná meg hangulatjavító intézkedésekkel fenntartani a látszólagos nyugalmat. Más kérdés, hogy van-e elég felelősségérzet benne: vajon a szalonzenekearra ügyel, vagy a mentőcsónakokra?

## **Egyre kevesebbet hallani a tervezett paksi bővítésről. Ez is a frissen felfedezett zöld filozófia része?**

Nálam jóval hozzáértőbb szakemberek elemezték Paks 2 helyzetét. Hogy mi a kampány része, és mi a valóságos szándék, nem tudom megítélni. A kormány eddig is tisztában volt vele, hogy az erőmű nem versenyképes alternatíva, hogy nem kompatibilis a megújuló energiaforrásokkal, és hogy a beruházás a magyar államadóság növekedéséhez vezet. Az orosz hitel lehívása azonban már javában zajlik, emiatt nehéz visszatáncolni. És annak sem látom jelét, hogy lazítani akarnánk a keleti despotikus birodalmakhoz, Oroszországhoz és Kínához fűződő kapcsolaton, különösen most, hogy az Orbán-rendszer rúdja kifelé áll az Európai Unióból.

## **Az ellenzék jelenthet valós alternatívát a Fidessel szemben?**

A magyar közélet szegénységi bizonyítványa, hogy még mindig a régi „baloldal” – idézőjelet ide a javából, írtam valahol – visszatérése az Orbán-rendszer alternatívája. Kikérem magamnak, hogy Orcsány és Gyurbán között kelljen választanom! A rendszer stabilitása annak köszönhető, hogy a választópolgárok az egyiket mindig jobban utálják, mint a másikat. A posztkommunista országokban, így Magyarországon sem találunk az államtól független középosztályt, hiszen azt a bolsevizmus módszeresen megsemmisítette. A késő-kádári korban felnövekvő új középosztály pedig szervilizmusra és ügyeskedésre szocializálódott. Hiába a rendszerváltás, így egy pillanatig sem valósult meg a civil társadalom ellenőrzése az állam felett. Továbbra is az állam ellenőrzi a civil társadalmat. Az egymással versengő politikai-gazdasági elitcsoportok váltógazdasága nem tud véget érni.

## **A Momentumban sem lát lehetőséget a kétpólusú rendszer meghaladására?**

A Fidesz illiberális, euroszkeptikus politikája elfogadhatatlan, de a feltörekvő új erők globalizáció iránti lelkesedése legalább olyan hamis. A momentumos fiatalok, úgy tűnik, elkötelezettek a szabadkereskedelminek csúfolt világrend és a technológiai haladás illúziói mellett, vagyis ugyanúgy a homokba dugják a fejüket, mint mindenki más. Nyomát sem látom egy hiteles harmadik útnak jelenleg. Magyarországon még nem született meg a 21. századi párt. Igaz, még csak 2020-at írunk.

## **Miközben a társadalmi problémák egyre összetettebbé válnak, a politikai üzenetek egyszerű szlogenekké redukálódtak. Ebben a környezetben az ökológiai politikának mennyi esélye lehet eljutni az emberekhez?**

Szellemi fordulat nélkül senki se álmodozzon politikai sikerről, nyilvános viták nélkül szellemi fordulatról. Egy új világnézet híveinek, mielőtt bejelentenek igényüket a kormányzásra, bizonyítaniuk kell, hogy világos és összefüggő elképzeléseik vannak a tennivalókról. Erre törekszünk a Karátson Gábor Kör és az ELTE Humánökológia Szak által szervezett, növekvő érdeklődéstől kísért vitaesteken (tavaly *Tanácsztalan köztársaság*, idén *Vitatható ökopolitika*

címen hirdettük meg őket), erről szól a L'Harmattan Kiadó gondozásában a tavasszal megjelenő új könyvem: *Bevezetés az ökopolitikába – kezdő halódóknak*.

**Társadalmi bázis nélkül is lehet eredménye a szellemi fordulatnak? A Magyar Tudományos Akadémia átalakítása, vagy a CEU ellehetetlenítése nem mozgatta meg különösebben a magyar társadalmat.**

Ha az értelmiség nem áll ki a népért, ne várja, hogy a nép kiálljon érte. Azt kaptuk, amit megérdemeltünk. Ami pedig az eredményt illeti, az ember nem a siker esélyével bocsátkozik politikai küzdelembe, hanem azért, mert nem tehet mást, ha hú akar maradni önmagához.

**Az ökopolitika felülírhatja az értelmiség megosztottságát?**

Az értelmiség mindig megosztott, és ez így van jól, Isten ments, hogy mindenben egyetértsünk. A baj csak az, hogy egyre kevesebb lehetőség nyílik a nyilvános vitára. A hatalom felszámolta a tőle független fórumokat, de a sértett, sebeit nyalogató, egymásra acsarkodó értelmiség amúgy sem hajlandó szóba állni a tőle másként gondolkodókkal. Ez az elbutulás útja. Csak úgy győződhetünk meg a saját igazságunkról, ha azt napról napra szembesítjük a másokéval. Azt remélem azonban, hogy az új eszmék terjedni tudnak, elsősorban a fiatalok körében, akiknek a bőrre megy a játék. Ami a politikai kiútkeresést illeti, az egyre nyomasztóbb hazai tapasztalatok segíthetnek ebben. És sajnos, a kibontakozó ökológiai válság „nekünk dolgozik”. Óvatos reményeimnek ellene mond azonban, hogy a változásra vágyó, önálló kezdeményezésre képes fiatalok döbbenetesen nagy számban hagyják el az országot. Akkor pedig vége, bezárhatjuk a boltot, és az utolsó leolthatja a villanyt, hogy ne pazaroljuk az áramot.

**Sokszor úgy tűnik, a kritikai értelmiség egyetlen megmaradt eszköze az egyre kevésbé hatékony aláírásgyűjtés.**

Ma már bárki indíthat petíciót online, elég néhány kattintás. Azt szoktam mondani, hogy ha 1848-ban lett volna internet, akkor nem lett volna március tizenötödike. A korlátlan online kommunikáció korában nehezebb nyilvánosan megszólalni, kapcsolatba lépni, szót érteni a másikkal, mint mondjuk, száz évvel ezelőtt. Idő kell ahhoz, hogy a fiatalok észrevegyék, valójában magányosan nyomogatják a gombokat egy képernyő előtt, és egy minden ízében ellenőrzött és manipulált kommunikációs gépezet termináljai csupán.

**Ahogy a klímaváltozásról, úgy a menekültválságról sem indult el értelmes diskurzus itthon, mintha csak Soros-bérencként, vagy rasszistaként lehetne megnyilvánulni a témában. Ez utóbbit Ön is megkapta a Tíz pont a bevándorlókról címmel írt esszéje miatt.**

A szöveg megjelenése után több nyilvános vitára hívtak meg. A konzervatív beszélgetőtársak csalódottak voltak, mert egyértelműbb állásfoglalást vártak tőlem, radikális baloldali közegben pedig ugyanazokért a nézeteimért majdnem megverték. Itt tartunk ma az előítéletek és a vitakultúra terén.

**A „folyamat valóságos neve: népvándorlás” – írta. Ez a definíció a kerítés embertelenségét és a segítségnyújtás erkölcsi parancsát egyaránt átértelmezi. Mit kezdhetünk egy népvándorlással?**

A klímaváltozás és a természet pusztulásának egyik leglátványosabb következménye a népvándorlás. Az egyre fogyatkozó erőforrásokért zajló élet-halál harc mindig véres konfliktusokhoz vezet, akár vallási, akár faji köntösben vívják ezeket. A túlnépesedett és elsivatagosodó afrikai és ázsiai térségekből Európába tartó emberek a hátukon hozzák

magukkal a társadalmi válságaikat. Milliós, hosszabb távon százmillió nagyságrendben való megjelenésük az európai szubkontinensen katasztrófához vezetne, ami ellen védekeznünk kell. De ennek nem az a módja, hogy a hisztériáig fokozzuk az idegengyűlöletet egy erre amúgy is hajlamos népesség körében. Az egyetlen megoldás, ha megteremtjük a lehetőségét, hogy a menekültek békében éljenek és megéljenek a saját szülőföldjükön. Hiszen nem jókedvükben jönnek Európába, ahol az üzleti világ sokáig tárt karokkal várta őket, mint olcsó munkaerőt és igénytelen, falánk fogyasztót. A menekülteket kibocsátó országokat meg kell szabadítani a politikai anarchiától, a terrorizmustól, és enyhíteni kell a gazdasági kiszolgáltatottságukon. De az embercsempészet felszámolásával is komoly eredményeket érhetnénk el. Ezeknek a szerencsétleneknek az elűldözése otthonaikból, majd utaztatásuk és kifosztásuk jövedelmező üzletág. Ha ezt a terrorszervezetektől a feketegazdaságon át a politikai elitekig húzódó gazdasági láncolatot szét lehetne robbantani, sok probléma megoldódna.

### **Magyarországon a megoldási javaslatokat felülírja a félelemkeltés. Várhatunk változást e téren?**

Az Orbán Viktort körülvevő kommunikációs stáb kitűnő érzékkel talál mindig olyan témát, amiben a választók többsége melléjük áll, politikai ellenfeleik pedig kénytelenek felkarolni egy-egy kisebbség ügyét. Ez a közös vonás, ami összeköti a migránsokat, Sorost, a CEU-t, az MTA-t és Gyöngyöspatát. Az Orbán-rendszert a hisztériakeltés, a megtévesztés és a többség szemében kedves eszméssel való visszaélés tartja össze.